

Szakdolgozat és diplomadolgozat írás tájékoztató

TARTALMI KÖVETELMÉNYEK

Rekreáció Tanszék



ÁLTALÁNOS JÓ TANÁCSOK

Mit bizonyít a szakdolgozat?

- A hallgató **jártasság**át a választott szakterületéhez kapcsolódó témában.
- A szakterülethez **szorosan tartozó** szakirodalom alapos (!) ismeretét.
- A TF-en (!) és másutt szerzett ismereteit **alkotó módon** tudja feldolgozni és hasznosítani.



ÁLTALÁNOS JÓ TANÁCSOK

Mit csináljon, hogy hatékony legyen?

- **Fókusz**, fókusz, fókusz! **Szűkítse le**, hogy miről szól a dolgozat! Ne akarjon mindenről írni!
- Készítsen **munkatervet**, **ütemezze** feladatait!
- Amit elolvas a **szakirodalomból**, **azonnal építse be**, gépelje le! (Hivatkozásokat ne felejtse el.)



ÁLTALÁNOS JÓ TANÁCSOK

A dolgozat címe

- A témacím nem a dolgozat címe!

„Egy adott rekreációs vállalkozás tevékenységének elemzése” – ez nem cím! A konkrét nevet írja!

- A cím legyen összhangban a tartalommal, és ne legyen túl általános.
- **Ne legyen túl hosszú, 3-4 soros a cím.** Akkor inkább használjon főcímet és alcímet.



ÁLTALÁNOS JÓ TANÁCSOK



A dolgozat címe



- Specifikus címadás, amely konkrét esettanulmányokra utal.

Jó példák:

- *Amerikai típusú gyerektáborok működése és felépítése*
- *Egy ismeretlen mozgásforma népszerűsítése Magyarországon – Országos Nordic Walking Program*
- *A medical-wellness turizmus megjelenése és elterjedésének elemzése a Balaton felvidéken*

- Rossz lesz a szakdolgozat, ha a cím egyáltalán nem utal a tartalomra.
- Kerülendő a túl általános címadás!

Rossz példák:

- *Kiválasztás és utánpótlásnevelés*
- *Strandkézilabdázás*
- *Az extrém sportok*
- *A jóga és a versenysport kapcsolata*



TARTALMI FELÉPÍTÉS

A dolgozat felépítése

- Az **általánostól** → a **konkrét felé** haladjon.
- **Az elmélettől** →
(szakirodalmi háttér / szekunder kutatás)
→ a **gyakorlat felé** (primer kutatás elemzése).
- A részek logikusan épüljenek egymásra.
A fejezetek **között legyen átkötés!** Ne egymás után dobált részek legyenek, hanem egységes egész.



TARTALMI FELÉPÍTÉS

Tartalomjegyzék

1. Bevezetés ≠ Előszó
2. Szakirodalmi áttekintés
3. Kérdésfelvetések, hipotézisek
4. Módszerek
5. Eredmények és megbeszélés/megvitatás
6. Összefoglalás és következtetések ≠ Befejezés

Összefoglaló (= Absztrakt)

Irodalomjegyzék

Mellékletek



FELADATOK ÜTEMEZÉSE

Kutatási folyamat	tevékenység	időzítés
Kutatási probléma / kérdés definiálása	Kutatási téma és témavezető	előző tanév márc. – szept.
Szakirodalom áttekintése, megírása	Egyéni kutatás, témavezető elméleti és módszertani javaslatainak követése.	október – december
Hipotézis(ek) megfogalmazása	Hipotézis(ek)hez tartozó kutatási kérdések	december – január
Kutatási „dizájn” Adatgyűjtés	Kutatási eszközök (interjúkérdések, kérdőív, mérések) összeállítása, megfelelő mintaválasztás, adatfelvétel	december – február
Eredmények bemutatása, összegzés	Tervezés, írás, értékelés, a szakirodalommal összevetve, következtetések.	február - márc.
Leadás: 1 db keménykötéses + elektronikus feltöltés	A témavezető által jóváhagyott dolgozat leadása a Tanszéken. + könyvtár plágiumkeresőjébe feltölteni!	április közepe (május elejéig hosszabbítható)
Védés ☺ Bírálati kérdésekre válaszolás!	Prezentáció (ppt.) készítése a szakdolgozat főbb fejezeteiből a saját eredmények kiemelésére fókuszálva.	május vége, június eleje



TARTALMI FELÉPÍTÉS

1. Bevezetés:

- **A témaválasztás indoklása**

- Mi a célja a dolgozattal?
- Miért fontos a téma?
- Miért **aktuális / időszerű**?

(Különösen a szak és szakirány szempontjából!) ⇒ Mi újat tud hozzátenni az Ön dolgozata az eddigi ismeretekhez?

- Gyakorlati **alkalmazhatósága**?

- **Személyes** érintettség –

Miért érdekli Önt mindez?

- **Probléma felvetése**



TARTALMI FELÉPÍTÉS

2. Szakirodalmi áttekintés:

- **a vonatkozó elméletek, kutatási eredmények összefoglalása.**
- Célja: alkotó felhasználás, AZAZ: minél több irodalom összevetése, kritikai értékelése, saját vélemény hozzáadásával.
- **Ne a kályhától kezdje** (pl.: *a rekreáció definíciója*), hanem a **témájához szorosan kötődő szakirodalomtól** (pl.: *a senior korosztály rekreációjának jellemzői*)
- **Szakirodalmi megalapozottság =**
min. 15 szakkönyv és folyóirat (tudományos cikk)
+ min. 5 **egyéb forrás** (internet, interjú, KSH adatok, stb.)



TARTALMI FELÉPÍTÉS



2. Szakirodalmi áttekintés:



- **Google** helyett **EBSCO!** Adatbázis a TF könyvtárban. A szakmailag elismert, lektorált folyóiratok legnagyobb szolgáltatója.
- Keressen a releváns szaklapok adatbázisában! Pl.:
- **Testnevelés, sport, tudomány**
- **Magyar Sporttudományi Szemle**



- internetes források: a **GOOGLE** találatok és a **WIKIPEDIA**-leírások nem elfogadhatóak tudományos forrásként, ezek a cikkek **egyéb forrásnak** minősülnek.
- Az **online forrásoknak** általában kisebb a megbízhatósága, mint a nyomtatottnak.



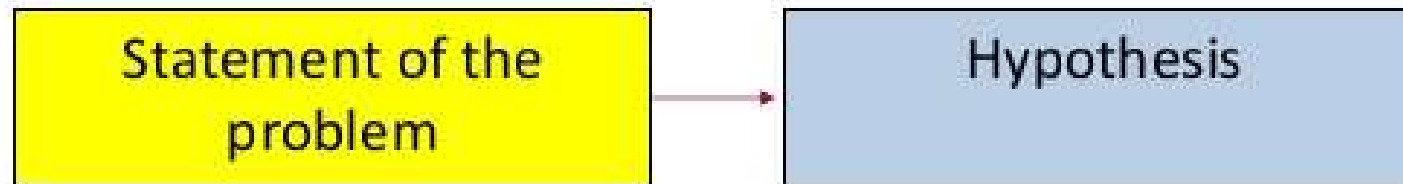
3. Kérdésfelvetések ≠ hipotézisek:

- A **kérdésfelvetések** azt bizonyítják, hogy a végzősnek van véleménye, átlátja az összefüggéseket, és felmerülnek kérdései a témával kapcsolatban.
- Ezekből kiindulva fogalmazzuk meg hipotéziseinket.
- A **hipotézisek** irodalmi ismeretek alapján megfogalmazott, igazolásra váró állítások.
- Ezeket primer kutatásával igazolja, módosítsa vagy vesse el.
- A hipotézis kapcsolódjon a diploma címéhez!
- Kerüljük a túl általános hipotézist és az evidenciákat!



TARTALMI FELÉPÍTÉS

3. Kutatási probléma → kérdésfelvetések → hipotézisek:



Statement: It is difficult for individuals in dual-career families to experience WF balance.

Example: **Research Question:** How can individuals in dual-career families experience WF balance?

Hypothesis: Dual-career individuals who have family and organizational support are more likely to experience WF balance compared to dual-career individuals with no family and organizational support.

4. Módszerek / Kutatásmódszertan:

A primer kutatás kérdései tükrözzék vissza a dolgozat elméleti részét (szakirodalom)!

⇒ **Kvantitatív kutatás:**

- minimum 100 főnél lehet (!!!) válasz a MENNYI?-re
- számszerűsíthető adatok, százalékok, diagramok, stb.

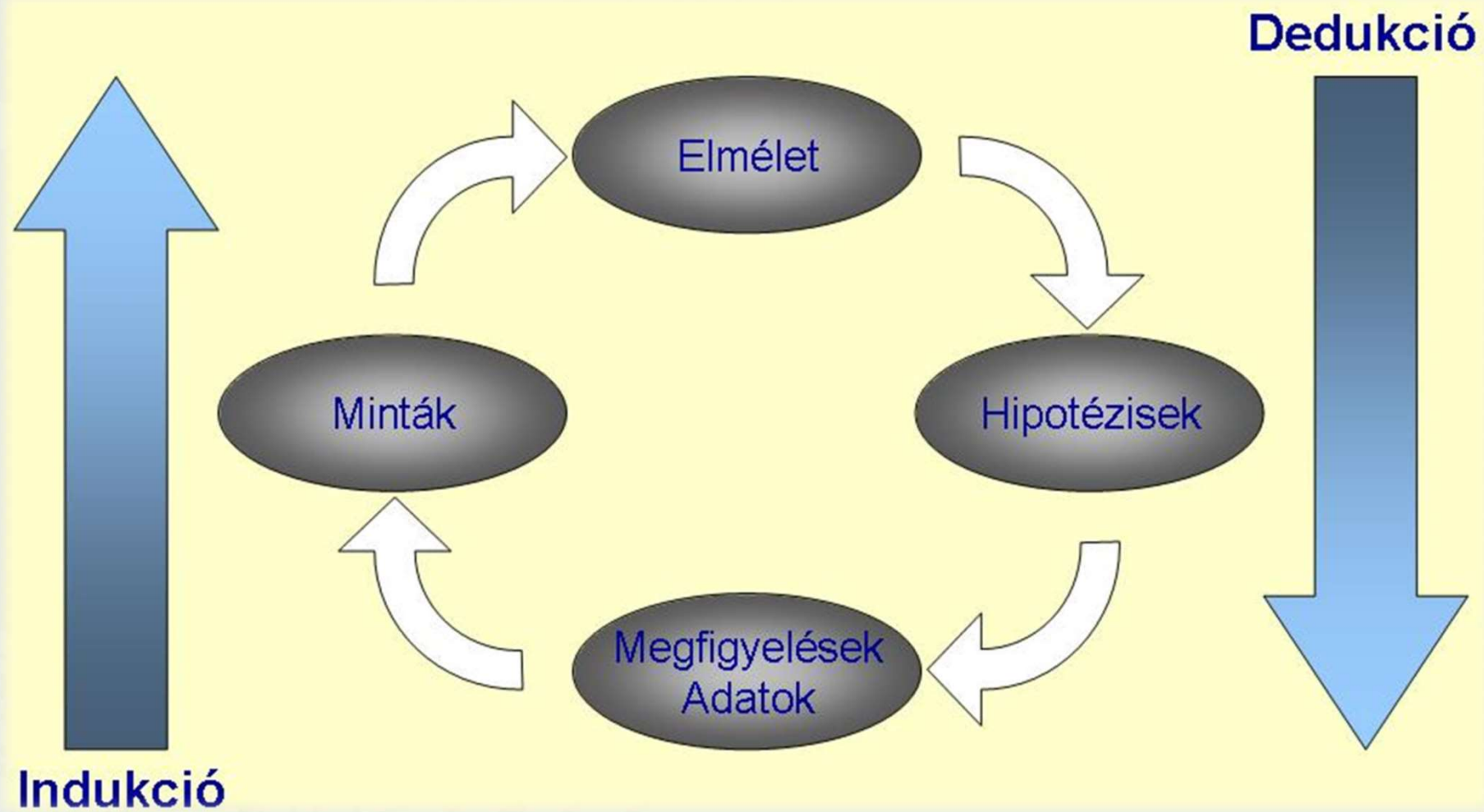
⇒ **Kvalitatív kutatás:**

- válasz a MIÉRT?-re, HOGYAN?-ra.
- **(mély)interjú**, 60-90 perces, lehetőleg személyes beszélgetés külön-külön, min. 5 interjúalannal érdemes
- **fókuszcsoport** kb. 8 fővel, egyszerre beszélgetés



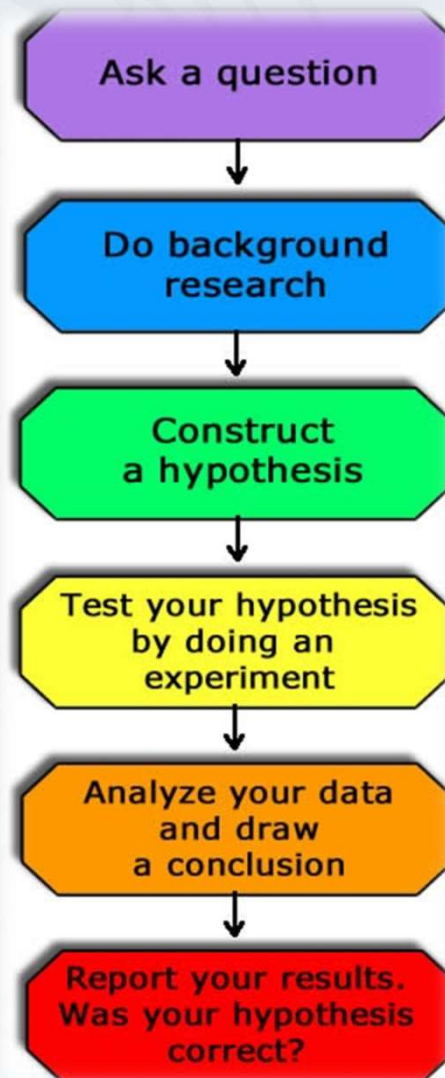
TARTALMI FELÉPÍTÉS

4. Módszerek / Kutatásmódszertan:



TARTALMI FELÉPÍTÉS

4. Módszerek / Kutatásmódszertan:



5. Eredmények és megbeszélés/megvitatás:

- A hallgató önálló, saját kutatásának eredményei.
- Az alkalmazott módszer által nyert adatok, eredmények értékelése, értelmezése. **Formája:** szöveges értékelés + táblázatok, diagramok, ábrák. Rövid, tömör, lényeges információt tartalmaz!
- A „bemutatás” szót kerülje, helyette „*elemzés*” !
- Ok-okozati összefüggések **feltárása** az eredmények által.
- A hallgató **eredményeinek összevetése** a feldolgozott szakirodalmi adatokkal, eredményekkel.



5. Eredmények bemutatása a hipotézisek tükrében

3. hipotézis: A hazai havas sípályák csak a kezdő síelők igényeit elégítik ki, mert a magyar pályák sem méretük, sem szolgáltatásaik alapján nem felelnek meg a gyakorlottabb sízők elvárásainak.

A kitöltők válaszaiból az derül ki (1. kérdés), hogy a legtöbben úgy gondolják, hogy a műanyag pályán való sízés rendkívül jó alapot ad a havon való síelés előtt. Emellett szinte mindenki fontosnak tartja, hogy a hazai műanyag mindenki számára elérhető, költséghatékony, nem kell hozzá hó és nem utolsó sorban levegőn vannak megbízható, szakképzett síoktatók kezében.



5. Eredmények bemutatása a hipotézisek tükrében

III.1 Hipotézisek

Kutatásom előtt az utánpótlásban eltöltött tíz éves edzői tapasztalataimból táplálkoztam. Ezek alapján a fent említett fő kérdésemet körüljárva az alábbi hipotéziseket állítottam fel.

H1: Nincs együttműködés az iskolák és az egyesületek-, illetve a sportági szakszövetség között, amely segítené a sportág megismertetését és népszerűsítését az intézményekben.

H2: Az iskolákban a testnevelők és az intézményi háttér sem segíti a tanulókat a vitorlázás megismerésében.

Kérdőív iskolák pedagógusainak

1. Kereste-e meg az iskolát bármely egyesület vagy a sportági szakszövetség együttműködési szándékkal?
2. Ismeri a GO BOATING programot?
3. Tud-e olyan tanulójukról, aki a vitorlázás sportágat versenyszerűen űzi?
4. Tudja-e hogy a vitorlázás sportág rendelkezik kidolgozott tantervvel?
5. Ajánlják-e testnevelőik a vitorlázást, mint nyári táborozási lehetőséget?
6. Érdekelne-e önt, vagy testnevelőit, ha a vitorlázás sportág oktatási anyaga választható lenne a pedagógusok kötelező továbbképzési rendjében?

V. Eredmények és megbeszélés

Az első kérdéscsoportra kapott válaszokból az szűrhető le, hogy a sportág megismertetése terén komoly lemaradásban vagyunk más sportágakkal szemben. A szakirodalomban felsorakoztatott példákból látszik, hogy más sportágak mennyivel korábban felismerték az iskolai kiválasztás jelentőségét az utánpótlás biztosításának folyamatában. Az is világossá vált, hogy ezek a sportágak mekkora erőfeszítéseket tesznek a köznevelési intézményekkel történő együttműködés érdekében. Elég csak a két kézilabda utánpótlás központ, vagy a kajak-kenu több balatoni helyszínen történő megjelenésére gondolnunk. Mindeközben az általam felkeresett iskolák többségét sem az MVSz, sem pedig sportegyesület nem kereste meg együttműködési szándékkal. Mindez egybecseng azzal a tapasztalattal, hogy az MVSz által szervezett GoBoating napról vagy egyáltalán nem hallottak, vagy első hallásra nem tudták

TARTALMI FELÉPÍTÉS

6. Összefoglalás és következtetések:

- Az összefoglalás valóban összefoglalás legyen.
- Itt már nem kellenek új gondolatok, pláne nem új szakirodalom. Helyette:
- Teljesült-e a dolgozat célja?
- **Döntés és reflektálás a dolgozat elején megfogalmazott hipotézisekre, kérdésfelvetésekre.**
- **Összességében mi állapítható meg?**
Mi az újdonság ebben?
- A kutatás erős és gyenge pontjainak bemutatása
- Tovább lépés lehetőségei: hogyan lehetne később bővíteni a kutatást, **mi maradt ki?**



A „végleges” dolgozat ☺

"FINAL".doc



FINAL.doc!



FINAL_rev.2.doc



FINAL_rev.6.COMMENTS.doc



FINAL_rev.8.comments5.
CORRECTIONS.doc



FINAL_rev.18.comments7.
corrections9.MORE.30.doc



FINAL_rev.22.comments49.
corrections.10.##\$%WHYDID
ICOMETOGRADSCHOOL????.doc



Összefoglaló (= Absztrakt) felépítése

- A dolgozat fejezeteinek tömör összefoglalása.
- Max. egy A/4-es oldal hosszú.
- Tartalmaznia kell:
 - **Probléma** definiálását
 - Téma aktualitását, fontosságát
 - **Elméleti háttér** (szakirodalom mit olvastunk a témánkról, nagyobb vonalakban)
 - **Alkalmazott módszert**
 - Főbb **új eredményeket**
 - **Következtetések** rész keretében az eredmények gyakorlati és elméleti alkalmazhatóságát.



ÉRTÉKELŐLAP A DIPLOMAMUNKA ELBÍRÁLÁSÁHOZ

- **Témaválasztás** - A téma fontos, jelentős, aktuális, a szakirodalomban nagyrészt még feldolgozatlan.
- **Szakirodalom** - A szerző a hazai és külföldi legfontosabb irodalmat feldolgozza, megfelelően értékeli, jól elemzi, és saját eredményeivel egybeveti.
- **Tudományos, szakmai színvonal** - tudományos, szakmai szempontból hibátlan, pontos, a vizsgálati módszerek megfelelnek a téma jellegének.
- **Új eredmények** - a diplomamunka komoly szakmai felkészültségről tanúskodik, színvonalas, módszertanilag megalapozott, a címben és a bevezetőben megfogalmazott célkitűzés teljesült, a megoldás eredeti, jellemző az önálló véleményalkotás, a levont következtetések helyesek.
- **Hivatkozások** - minden szempontból szakszerűek, hibátlanok.
- **Szerkezet, felépítés** - struktúrája világos, jól áttekinthető, minden előírt elemet tartalmaz, a címrendszer kitűnő.
- **Stilisztika** - nyelvi megformálása, stílusa igényes, a terminusok használata és a helyesírás hibátlan, az ábrák és a táblázatok áttekinthetőek, szépek.



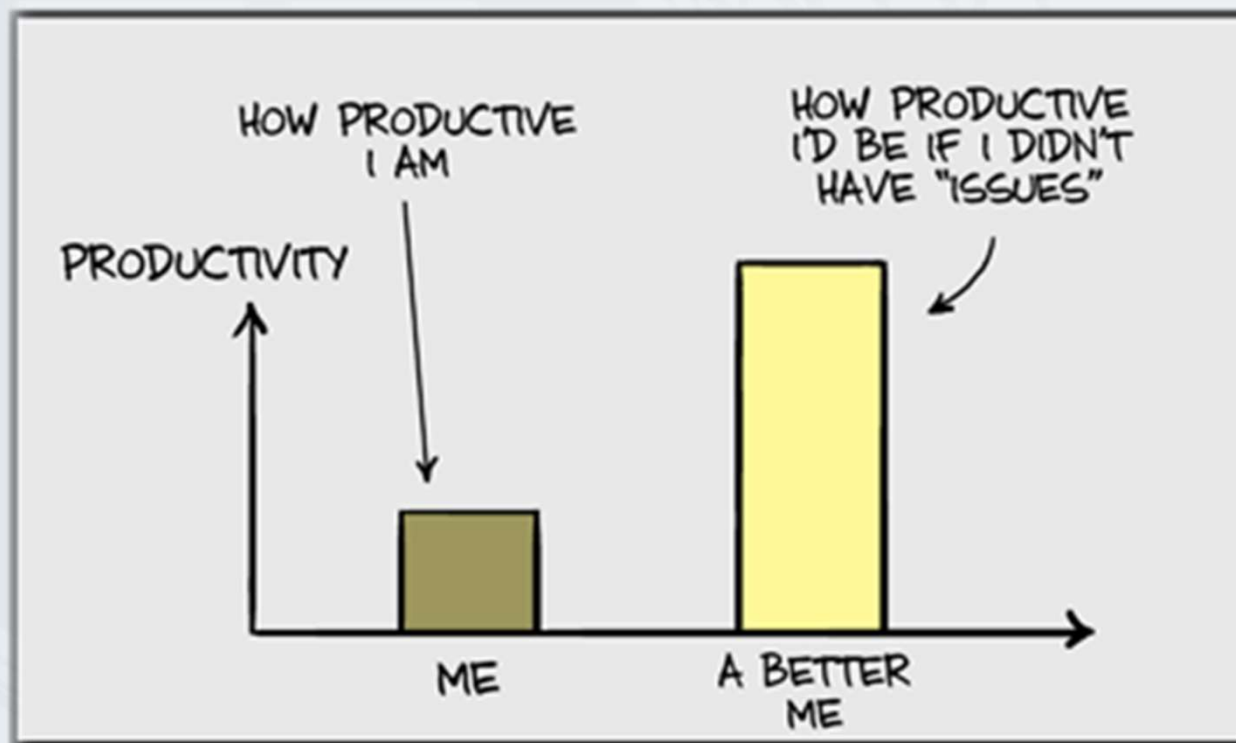
ÉRTÉKELŐLAP A DIPLOMAMUNKA ELBÍRÁLÁSÁHOZ

- **Témaválasztás** - a téma jelentéktelen, periférikus, „agyonírt”.
- **Szakirodalom** - a szerző nem dolgozta fel a téma hazai és külföldi irodalmát
- **Tudományos, szakmai színvonal** - A diplomamunka számos súlyos szakmai és módszertani hibát tartalmaz.
- **Új eredmények** - A diplomamunka nem önálló munka, a jelölt más szerzőktől vesz át gondolatokat, részben szó szerint és idézőjel nélkül.
- **Hivatkozások** - A hivatkozások rendje inkorrekt, a szerző a forrásokat nem, vagy szakszerűtlenül jelöli meg, elfogadhatatlan.
- **Szerkezet, felépítés** - szerkezete logikátlan, zavaros.
- **Stilisztika** - nyelvi, stilisztikai szempontból igénytelen, sok helyesírási és gépelési hibát tartalmaz, az ábrák, táblázatok nem áttekinthetőek.



Köszönöm a figyelmet!

Várom a kérdéseket!



WWW.PHDCOMICS.COM